

RAPORT¹

PODSUMOWANIE WEWNĘTRZNEJ EWALUACJI PRZEPROWADZONEJ

W ROKU SZKOLNYM 2014/2015

W ZESPOLE SZKÓŁ W DAMNIE

Przedstawiono na zebraniu Rady Pedagogicznej

dnia 30.06.2015.r.

Opublikowano na stronie szkoły

¹ Rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego z 7.10.2009r. (ze zm.).

§ 9. 1. Zespół lub osoba, którzy przeprowadzają ewaluację zewnętrzną, przed sporządzeniem raportu, o którym mowa w ust. 2, przedstawiają zebrane wyniki i wstępne wnioski z ewaluacji na zebraniu rady pedagogicznej, a w przypadku szkoły lub placówki, w której nie tworzy się rady pedagogicznej - na zebraniu z udziałem dyrektora, nauczycieli i osób niebędących nauczycielami, które realizują zadania statutowe szkoły lub placówki.

2. (15) Zespół lub osoba, którzy przeprowadzają ewaluację zewnętrzną, sporządzają raport z przeprowadzonej ewaluacji zawierający:

1) wyniki ewaluacji;

2) wskazanie poziomów spełniania wymagań, o których mowa w § 7 ust. 3;

3) wnioski z ewaluacji.

I. CEL EWALUACJI.

DOSKONALENIE KOMPETENCJI W ZAKRESIE ANALIZY, INTERPRETACJI I WYKORZYSTANIA WYNIKÓW EGZAMINÓW ZEWNĘTRZNYCH DO DIAGNOZOWANIA POTRZEB SZKOŁY I OKREŚLANIA OBSZARU DO JEJ ROZWOJU

II. CELE SZCZEGÓŁOWE

1. Wskazanie źródeł informacji nt. wyników egzaminów zewnętrznych.
2. Umiejętność interpretowania wyników egzaminów zewnętrznych w kontekście szkoły.
3. Budowanie modelu analiz wyników egzaminów zewnętrznych w kontekście szkoły.
4. Projektowanie działań na rzecz podniesienia efektów kształcenia na podstawie wyników egzaminów zewnętrznych.
5. Projektowanie działań prowadzących do osiągnięcia wyższej jakości oceniania zewnętrznego.

III. WYMAGANIE:

Szkoła organizując procesy edukacyjne uwzględni wnioski z analizy sprawdzianów diagnostycznych, sprawdzianu po szóstej klasie i egzaminu gimnazjalnego.

IV. PYTANIA KLUCZOWE; KRYTERIA.

1. W jakim celu badamy efekty kształcenia?
2. Kto dokonuje analiz w szkole?
3. Jakie dane zbieramy?
4. Jakie są to analizy? (ilościowe, jakościowe)
5. Czy we wnioskach jednoznacznie wskazano sukcesy i porażki szkoły, uczniów i nauczycieli?
6. Czy wnioski jednoznacznie oddzielają informacje o poziomie osiągnięć uczniów od informacji o efektywności nauczania?
7. W jaki sposób wykorzystywane są wnioski z prowadzonych analiz?
8. Jaki jest wpływ prowadzonych analiz na podnoszenie efektów kształcenia?
9. Jak dyrektorzy/nauczyciele oceniają potrzebę dokonywania analiz wyników egzaminów zewnętrznych?
10. Z jakich źródeł pozyskujemy wiedzę o efektach dydaktycznej pracy szkoły?
11. Które zadania egzaminacyjne sprawiły naszym uczniom trudności?
12. Co sprawdzały zadania egzaminacyjne? Jakich wiadomości i umiejętności wymagały?
13. Czy uczniowie mieli okazję się tego nauczyć w szkole? A jeżeli nie, to dlaczego?
14. Jeśli jednak byli tego uczeni, to na czym polegały trudności związane z wykonaniem tego zadania podczas egzaminu?
15. Czy rozmawiano z uczniami bezpośrednio po egzaminie na ten temat? Czy zapisano te informacje, by wykorzystać je w pracy z kolejnymi rocznikami uczniów?

16. Czy istnieją dowody w dokumentacji szkolnej mówiące o refleksji nauczycielskiej dotyczącej skuteczności nauczania w szkole?
17. Czy szkoła modyfikuje swoje działania tak, by uczyć coraz lepiej?
18. Jaki jest poziom osiągnięć uczniów, czy szkoła daje/odbiera szansę na dalszą edukację?
19. Jaka liczba/procent uczniów zrobiło postępy?
20. Jak uczą poszczególni nauczyciele?
21. Co potrafią uczniowie, a z czym mają problemy – czego uczymy dobrze, a czego źle?
22. Jaka jest pozycja/miejsce uczniów/szkoł/gminy w porównaniu z innymi? Czy jest ona wysoka/niska?

V. HARMONOGRAM EWALUACJI.

| Lp | Zadanie/ narzędzia | Odpowiedzialny za przeprowadzenie | | Zapoznanie z wynikami |
|----|---|--------------------------------------|-------------------------|-----------------------|
| 1. | Obserwacje zajęć pod kątem realizacji przez nauczycieli sformułowanych wniosków wynikających z testów diagnostycznych; sposób i formy wdrażania wniosków. | Dyrektor | czerwiec | |
| 2. | Analiza dokumentacji szkolnej. | Wicedyrektor | czerwiec | |
| 3. | Opracowanie kalkulatorem EWD wyników egzaminu za rok 2014. | Przewodniczący zespołu ds. | kwiecień | kwiecień |
| 4. | Opracowanie ankiet dla nauczycieli. | Zespół ds. ewaluacji | wrzesień/ grudzień | |
| 5. | Przeprowadzenie ankiet dla nauczycieli. | Zespół ds. ewaluacji | październik/ styczeń | |
| 6. | Ankieta dla uczniów – przeprowadzenie, zliczenie wyników | Zespół ds. ewaluacji | styczeń/luty | |
| 7. | Opracowanie wstępnych analiz, wniosków z ankiet i wniosków wynikających z przeprowadzonych diagnoz. | Zespół ds. ewaluacji | czerwiec | |
| 8. | Zapoznanie RP z wynikami ewaluacji wewnętrznej | Przewodniczący zespołu ds. ewaluacji | styczeń/luty | czerwiec |

VI. DOBÓR METOD.

- 1) Ankieta dla nauczycieli.
- 2) Wnioski wynikające z prowadzonych diagnoz według harmonogramu nadzoru pedagogicznego.
- 3) Wyniki OBUT - a, sprawdzianu po klasie szóstej, egzaminu gimnazjalnego.
- 4) Indywidualny przyrost wiedzy uczniów klas IIIa i IIIb w staninach.
- 5) Wyniki EWD.
- 6) Wywiad z dyrektorem szkoły.

Ewaluację prowadzono w ciągu roku szkolnego 2014/2015.

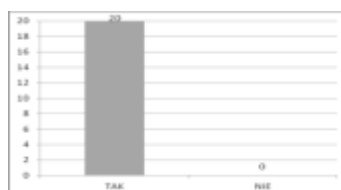
Ankieta dla nauczycieli dotycząca informacji o zakresie działań powiązanych z organizacją procesów edukacyjnych uwzględniających wnioski z analizy sprawdzianów diagnostycznych, sprawdzianu po szóstej klasie i egzaminu gimnazjalnego.

Ilość respondentów biorących udział w ankietach: nauczyciele Zespołu Szkół w Damnie: 20

1). Wyniki ankiety:

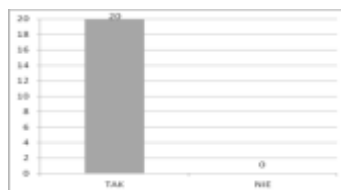
1. Czy bada Pani/Pan efekty kształcenia swojego przedmiotu?

TAK 20
NIE
jeżeli **nie**, to
dlaczego? 0



2. Czy analizuje Pani/Pan wyniki sprawdzianu/egzaminów gimnazjalnych?

TAK 20
NIE
jeżeli **nie**, to
dlaczego? 0

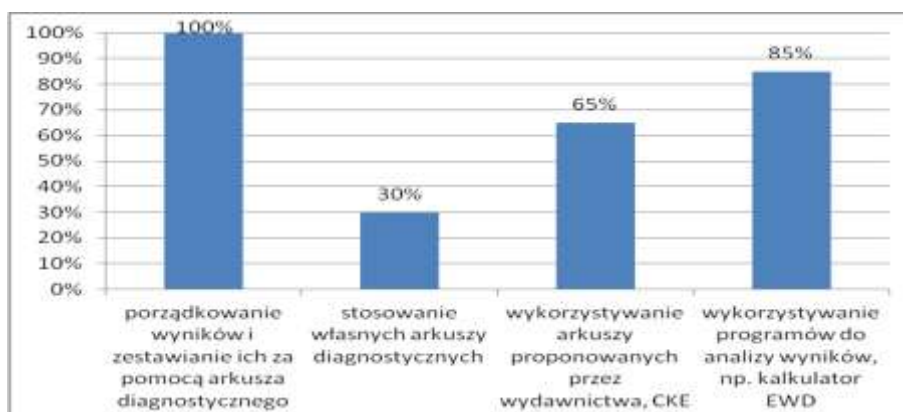


Wnioski:

- 1) Wszyscy nauczyciele (100%) badają efekty kształcenia swojego przedmiotu.
- 2) Wszyscy nauczyciele (100%) analizują wyniki sprawdzianu/ egzaminu gimnazjalnego.

3. Jakie formy stosuje się w szkole do analizy wyników? (można zaznaczyć więcej odpowiedzi)

porządkowanie wyników i zestawianie ich za pomocą arkusza diagnostycznego 20
stosowanie własnych arkuszy diagnostycznych 6
wykorzystywanie arkuszy proponowanych przez wydawnictwa, CKE 13
wykorzystywanie programów do analizy wyników, np. kalkulator EWD 17

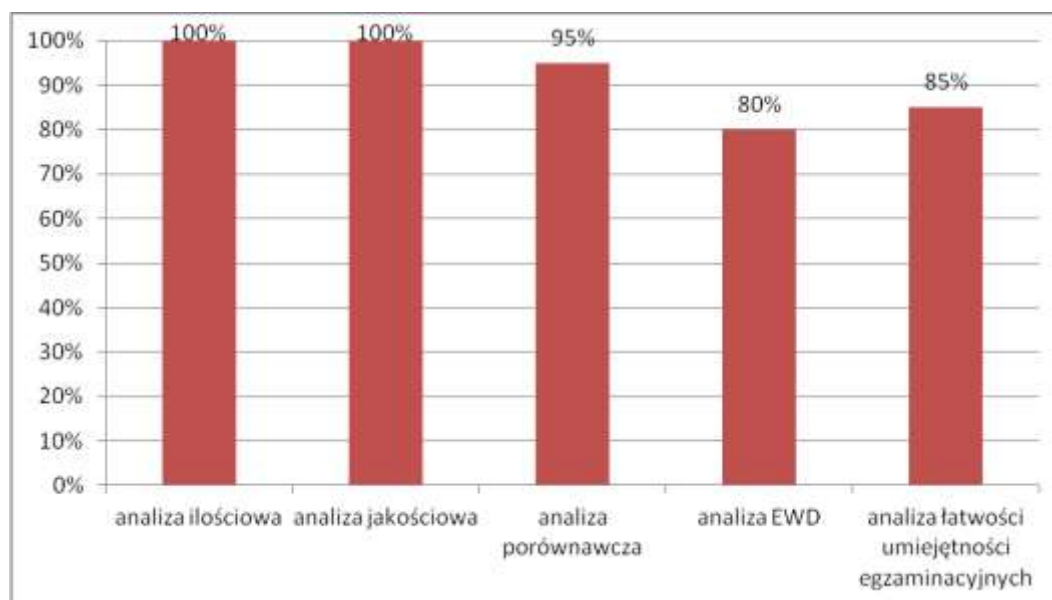


Wnioski:

- 1) Wszyscy nauczyciele (100%) porządkują wyniki za pomocą arkusza diagnostycznego.
- 2) Nauczyciele w większości wykorzystują arkusze proponowane przez wydawnictwa i CKE.
- 3) Mała liczba nauczycieli do badań stosuje własne arkusze diagnostyczne.

4. Przy wykorzystaniu jakich metod dokonuje się w szkole analizy wyników sprawdzianów/egzaminów? (można zaznaczyć więcej odpowiedzi)

| | |
|---|----|
| analiza ilościowa | 20 |
| analiza jakościowa | 20 |
| analiza porównawcza | 19 |
| analiza EWD | 16 |
| analiza łatwości umiejętności egzaminacyjnych | 17 |

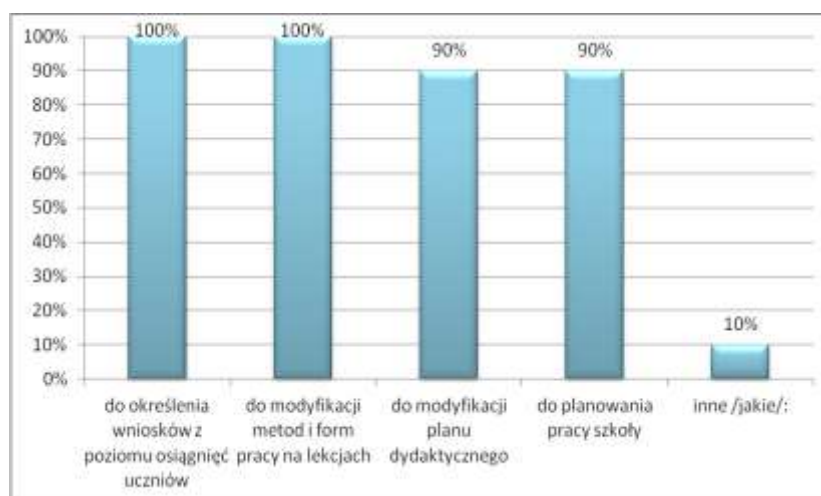


Wnioski:

- 1) W szkole dokonuje się analiz: ilościowej i jakościowej, porównawczej, bada się EWD oraz analizuje się łatwość umiejętności egzaminacyjnych.

5. Do czego wykorzystuje się wyniki z przeprowadzonych analiz? (można zaznaczyć więcej odpowiedzi).

| | |
|---|----|
| do określenia wniosków z poziomu osiągnięć uczniów | 20 |
| do modyfikacji metod i form pracy na lekcjach | 20 |
| do modyfikacji planu dydaktycznego | 18 |
| do planowania pracy szkoły | 18 |
| inne /jakie/: | |
| - do planowania ewaluacji wewnętrznej, | |
| - do zmiany programu nauczania, wydawnictwa lub podręcznika | 2 |

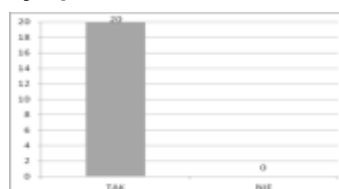


Wnioski:

- 1) Wyniki z przeprowadzonych analiz służą dla większości nauczycieli do określenia wniosków z poziomu osiągnięć uczniów, do modyfikacji metod i form pracy na lekcjach, do modyfikacji planu dydaktycznego, do planowania pracy szkoły.
- 2) Dwóch nauczycieli nie wykorzystuje prowadzonych analiz do modyfikacji planu dydaktycznego i planowania pracy szkoły.
- 3) Dwóch nauczycieli dodatkowo wykorzystuje analizy do planowania ewaluacji wewnętrznej i do zmiany programu nauczania lub podręcznika.

6. Czy we wnioskach wskazuje się sukcesy i porażki uczniów?

TAK **20**
NIE
jeżeli **nie**, to **0**
dlaczego?

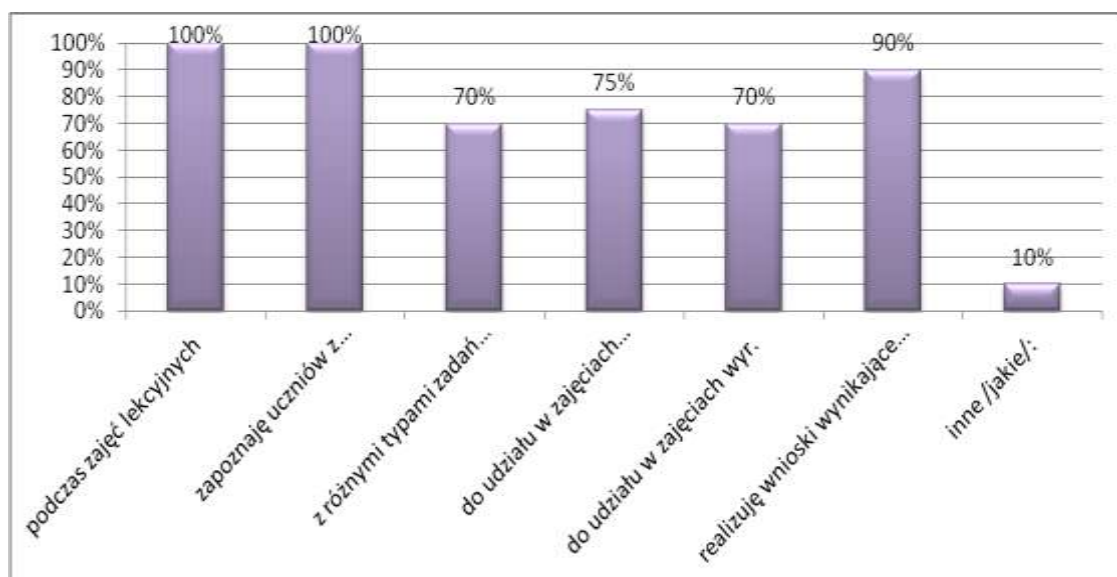


Wnioski:

- 1) Wszyscy nauczyciele we wnioskach analiz wskazują sukcesy i porażki uczniów.

7. W jaki sposób wdraża Pani/Pan wnioski z analizy sprawdzianów/egzaminów w swojej pracy? (można zaznaczyć więcej odpowiedzi)

| | |
|--|-----------|
| podczas zajęć lekcyjnych | 20 |
| zapoznają uczniów z umiejętnościami | 20 |
| zapoznają z różnymi typami zadań egzaminacyjnych | 14 |
| do udziału w zajęciach dodatkowych | 15 |
| do udziału w zajęciach wyr. | 14 |
| realizują wnioski wynikające z analizy wyników | 18 |
| inne /jakie/: | |
| - modyfikuję prace klasowe, sprawdziany, prace domowe, | |
| - modyfikuję metody i formy pracy podczas lekcji | 2 |

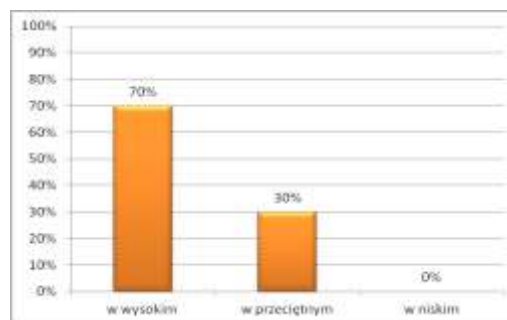


Wnioski:

- 1) Wszyscy nauczyciele wdrażają wnioski z analiz podczas lekcji oraz zapoznają uczniów z umiejętnościami w zakresie swojego przedmiotu.
- 2) 70% nauczycieli zapoznaje swoich uczniów z różnymi typami zadań egzaminacyjnych.
- 3) Około 70% - 75% zachęca uczniów do udziału w zajęciach dodatkowych.
- 4) Tylko 10% na podstawie wniosków z analiz modyfikuje prace klasowe, sprawdziany, prace domowe, metody i formy pracy na lekcji.

8. W jakim stopniu Pani/Pana zdaniem prowadzone analizy wpływają na podniesienie efektów kształcenia nauczanego przez Panią/Pana przedmiotu?

w wysokim **14**
w przeciętnym **6**
w niskim **0**

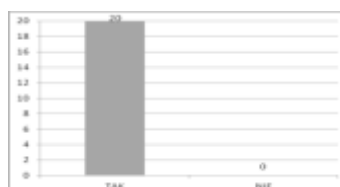


Wnioski:

- 1) Dla 70% nauczycieli prowadzone analizy w wysokim stopniu przyczyniają się do wzrostu efektów kształcenia.
- 2) Dla 30% nauczycieli analizy mają przeciętny wpływ na podniesienie efektów kształcenia.

9. Czy analiza wyników sprawdzianów/egzaminów służy poprawie jakości pracy szkoły?

TAK **20**
NIE **0**
NIE WIEM **0**

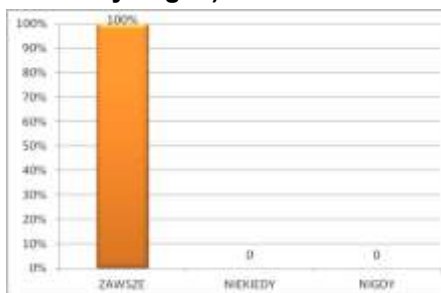


Wnioski:

- 1) Według wszystkich nauczycieli analiza wyników sprawdzianu/egzaminu służy poprawie jakości pracy szkoły.

10. Czy w opracowywanych przez Panią/Pana sprawdzianach uwzględnia Pani/Pan możliwości rozwojowe uczniów (dostosowanie wymagań)?

ZAWSZE **20**
NIEKIEDY **0**
NIGDY **0**



Wnioski:

- 1) Wszyscy nauczyciele twierdzą, że uwzględniają możliwości rozwojowe uczniów w opracowywanych sprawdzianach.

2) Wnioski wynikające z prowadzonych diagnoz według harmonogramu nadzoru pedagogicznego (bez klas IIIa i IIIb gimnazjum).

| KLASA | PRZEDMIOT | IŁOŚĆ DIAGNOZ | WYNIKI | WNIOSKI |
|-------|------------------------|---------------|--|---|
| 1a SP | edukacja polonistyczna | 2 | 46% 63% | 1. Uczniowie mają trudności w czytaniu tekstów ze zrozumieniem. 2. W zakresie edukacji polonistycznej test końcowy wypadł lepiej niż test pierwszy o 17%. |
| | edukacja matematyczna | 2 | 87% 24% | 1. Większość uczniów nie potrafi samodzielnie przeczytać i rozwiązać zadań z treścią. 2. Bardzo wolne tempo pracy. 3. Test drugi wypadł zdecydowanie gorzej o 63%. |
| 1b SP | edukacja polonistyczna | 2 | 62% 65% | 1. Uczniowie czytają tekst ze zrozumieniem 2. W zakresie edukacji polonistycznej test końcowy wypadł lepiej niż test pierwszy o 3%. |
| | edukacja matematyczna | 2 | 85% 44% | 1. Uczniowie rozwiązują proste zadania tekstowe. 2. Bardzo wolne tempo pracy. 3. Test drugi wypadł znacznie gorzej niż pierwszy o 41%. |
| 2 SP | edukacja polonistyczna | 3 | 62% 62% 68% | 1. Umiejętności polonistyczne kształtują się na tym samym średnim poziomie. 2. Wyniki testów wykazują tendencję wzrostu umiejętności uczniów w zakresie czytania i rozumienia tekstu (test 1- 56%, test 2- 61%, test 3- 64%) oraz tworzenia wypowiedzi pisemnej(test 1- 73%, test 2- 50 %, test 3- 72%). |
| | edukacja matematyczna | 3 | 83% 67% 60% | 1. Wyniki testów wykazują tendencję spadkową. 2. Największym problemem dla uczniów było rozwiązanie zadania tekstowego. 3. Dobrze wypadła technika rachunkowa w zakresie mnożenia i dzielenia do 30. 4. W porównaniu z testem pierwszym wyniki zmalały o 23%. |
| | język angielski | 2 | 60% 52% | 1. Uczniowie mają problem ze zrozumieniem wypowiedzi ze słuchu. 2. Na tym samym średnim poziomie utrzymują się umiejętności językowe. |
| 3 SP | edukacja polonistyczna | 4 | 56% 58% 57% (LUPA) 57% (OBUT) | 1. Umiejętności polonistyczne kształtują się na tym samym średnim poziomie. 2. Największą trudność sprawiło uczniom tworzenie wypowiedzi. |
| | edukacja | 4 | 46% | 1. Umiejętności matematyczne kształtują się na tym samym niskim poziomie. |

| | | | | |
|--|-----------------|---|---------------------------------|---|
| | matematyczna | | 54% 47% (LUPA) 42% (OBUT) | 2. Na niskim poziomie utrzymuje się sprawność rachunkowa i umiejętność rozwiązywania zadań tekstowych. |
| | język angielski | 2 | 65% 59% | 1. Uczniowie mają problem z czytaniem ze zrozumieniem wyrazów i prostych zdań. 2. Na tym samym poziomie utrzymuje się umiejętność rozumienia wypowiedzi ze słuchu. |

Wnioski:

- 1) *Umiejętności polonistyczne we wszystkich badanych klasach utrzymują się na tym samym średnim poziomie.*
- 2) *W klasach 1a, 1b i 2 szkoły podstawowej nastąpił bardzo wysoki spadek umiejętności matematycznych (w 1a o 63%, w 1b o 41%, w 2 o 23%).*
- 3) *Umiejętności matematyczne w klasie 3 utrzymują się na tym samym niskim poziomie.*
- 4) *Umiejętności z języka angielskiego w klasie 2 i 3 są na średnim poziomie.*

| KLASA | PRZEDMIOT | IŁOŚĆ DIAGNOZ | WYNIKI | WNIOSKI |
|-------|-----------------|---------------|--|---|
| 4 SP | przyroda | 2 | 67% (NOWA ERA) 55% (NOWA ERA) | 1. Wyniki testów diagnozujących wskazują, że uczniowie są na tym samym średnim poziomie. 2. Najmniej trudności sprawiły zadania dotyczące umiejętności – obserwacje, pomiary i doświadczenia. 3. Zadania objęte umiejętnością – poszanowanie przyrody - okazały się trudne. |
| | język angielski | 2 | 66% 65% | 1. Wyniki testów diagnozujących wskazują, że uczniowie są na tym samym poziomie. 2. Uczniowie mają problem z rozumieniem wypowiedzi. 3. Najlepiej opanowaną umiejętnością jest znajomość środków językowych. |
| 5 SP | język polski | 4 | 46% 39% 46% 46% (OBUT) | 1. Wyniki wszystkich testów diagnozujących wskazują, że uczniowie są na tym samym poziomie. 2. Uczniowie mają problem z tworzeniem wypowiedzi. 3. Najlepiej opanowaną umiejętnością jest odbiór wypowiedzi i wykorzystanie zawartych w nich informacji. |
| | matematyka | 3 | 49% 31% (TUTOR) 33% (OBUT) | 1. Najslabiej opanowanymi umiejętnościami są: modelowanie matematyczne i rozumowanie i tworzenie strategii. 2. Dla połowy uczniów problemem jest również sprawność rachunkowa. 3. Nastąpił spadek umiejętności matematycznych o 16%. |
| | język angielski | | 53% 49% 59% | 1. Największym problemem jest znajomość środków i funkcji językowych. 2. Na średnim poziomie utrzymują się umiejętności rozumienia ze słuchu i tekstów pisanych. |
| 6 SP | język polski | 6 | 46% 45% 67% (NOWA ERA) 57% 62%(CKE) 54% 70% (sprawdzian) | 1. Wyniki testów diagnozujących wskazują na wzrost wyników. 2. Znacząco wzrosły umiejętności: analiza i interpretacja tekstów kultury i tworzenie wypowiedzi. 3. Wynik ze sprawdzianu jest o 34% wyższy w porównaniu z wynikiem testu diagnostycznego na wstępie. |
| | matematyka | 5 | 35% 39% 35% 36% 52% (CKE) 57% (sprawdzian) | 1. Najlepiej opanowaną umiejętnością jest rozumowanie i tworzenie strategii. 2. Najslabiej opanowaną umiejętnością jest wykorzystanie i tworzenie informacji. 3. Test diagnozujący oraz wyniki uczniów z pierwszych próbnych egzaminów były na porównywalnym poziomie. 4. Wynik ze sprawdzianu jest o 22% wyższy w porównaniu z wynikiem testu diagnostycznego na wstępie. |
| | język angielski | | 68% 54% 62% (CKE) 72% (sprawdzian) | 1. Największym problemem jest znajomość środków i funkcji językowych. 2. Na średnim poziomie utrzymują się umiejętności rozumienia ze słuchu i tekstów pisanych. |

Wnioski:

- 1) W klasie 4 nastąpił spadek umiejętności przyrodniczych o 12%.
- 2) W klasie 5 wyniki wszystkich testów diagnozujących z języka polskiego wskazują, że uczniowie są na tym samym poziomie. Nastąpił spadek umiejętności matematycznych o 16% i kształtuje się na bardzo niskim poziomie (33%).
- 3) W klasie 6 wyniki testów diagnozujących z języka polskiego wskazują na stały wzrost umiejętności. Wynik ze sprawdzianu jest o 34% wyższy w porównaniu z wynikiem testu diagnostycznego na wstępie. Również z matematyki wynik ze sprawdzianu jest o 22% wyższy w porównaniu z wynikiem testu diagnostycznego na wstępie.
- 4) Umiejętności z języka angielskiego w klasie 4, 5 i 6 utrzymują się na średnim poziomie.

| KLASA | PRZEDMIOT | IŁOŚĆ DIAGNOZ | WYNIKI | WNIOSKI |
|--------|-----------------|---------------|---------------------|--|
| I Gim | język polski | 2 | 43% 59% (próbny) | 1. Uczniowie poczynili postępy (16%) w nabywaniu wiedzy i umiejętności przewidzianych w podstawie programowej. 2. Najwięcej trudności sprawiła uczniom III umiejętność – tworzenie wypowiedzi. |
| | historia | 4 | 47% 46% (próbny) | 1. Wyniki testów kształtują się na tym samym poziomie. 2. Najslabiej opanowaną umiejętnością jest chronologia historyczna. |
| | matematyka | 2 | 41% 41% (próbny) | 1. Najlepiej opanowaną umiejętnością jest wykorzystanie i interpretowanie reprezentacji. 2. Najslabiej opanowaną umiejętnością jest użycie i tworzenie strategii. 3. Wyniki diagnozującego oraz egzaminu próbnego są na takim samym poziomie. |
| | geografia | 2 | 42% 44% (próbny) | 1. Najslabiej opanowanymi umiejętnościami są korzystanie z różnych źródeł informacji geograficznej (odczyt map, posługiwanie się w terenie mapą, orientowanie się z mapą, korzystanie ze zrozumieniem z pojęć: ruch obrotowy Ziemi, czas słoneczny) oraz stosowanie wiedzy i umiejętności geograficznych w praktyce (na podstawie wykresów lub danych liczbowych: przebieg temperatury, powietrza, opadów, obliczenia amplitudy i średniej temperatury powietrza). |
| | biologia | 2 | 56% 57% (próbny) | 1. W porównaniu z testem diagnozującym we wrześniu 2014. wyniki są na podobnym poziomie. 2. Największe trudności sprawiły zadania objęte umiejętnościami – rozumienie różnorodności biologicznej – Mniej trudności sprawiły zadania związane z umiejętnościami – znajomość metodyki badań biologicznych. |
| | chemia | 2 | 66% 47% (próbny) | 1. Wyniki obniżyły się o 19%. 2. Największe trudności sprawiły zadania objęte umiejętnościami – opanowanie czynności praktycznych, pozyskiwanie, wykorzystanie i tworzenie informacji, rozumowanie i zastosowanie nabytej wiedzy do rozwiązywania problemów. |
| | fizyka | 2 | 56% 66% (próbny) | 1. Wyniki wzrosły o 10%. 2. Największe trudności sprawiły zadania objęte umiejętnościami – wykorzystywanie wielkości fizycznych do opisywania poznanych zjawisk lub rozwiązywania prostych zadań obliczeniowych, wskazywanie w otaczającej rzeczywistości przykładów zjawisk opisywanych za pomocą poznanych praw i zależności fizycznych. |
| | język angielski | 2 | 49% 41% (próbny) | 1. Wynik diagnozy końcowej zmalał o 8%. 2. Największe trudności sprawiły zadania objęte umiejętnościami – rozumienie wypowiedzi oraz znajomość środków językowych. |
| II Gim | język polski | 2 | 27% 74% (próbny) | 1. W klasie nastąpił znaczny wzrost kompetencji uczniów (o 47%). 2. Najwięcej trudności mieli uczniowie z umiejętnością I – odbiór wypowiedzi i z II umiejętnością – analiza i odbiór tekstów kultury. |
| | matematyka | 2 | 34% 40% (próbny) | 1. Najslabiej opanowaną umiejętnością jest rozumowanie i argumentacja. 2. Najlepiej opanowaną umiejętnością jest użycie |

| KLASA | PRZEDMIOT | IŁOŚĆ DIAGNOZ | WYNIKI | WNIOSKI |
|-------|-----------------|---------------|---------------------|---|
| | | | | i tworzenie strategii. 3. Wyniki diagnozującego były o 6% niższe niż egzaminu próbnego. |
| | historia | 2 | 43% 52% (próbny) | 1. Najslabiej opanowaną umiejętnością jest chronologia historyczna. 2. Wyniki diagnoz wykazują tendencję wzrostową. |
| | fizyka | 2 | 59% 40% (próbny) | 1. Wyniki obniżyły się o 19%. 2. Największe trudności sprawiły zadania objęte umiejętnościami – wskazywanie w otaczającej rzeczywistości przykładów zjawisk opisywanych za pomocą poznanych praw i zależności fizycznych, wykorzystywanie wielkości fizycznych do opisywania poznanych zjawisk lub rozwiązywania prostych zadań obliczeniowych. 3. Najlepiej opanowaną umiejętnością jest posługiwanie się informacjami pochodzącymi z analizy przeczytanych tekstów. |
| | biologia | 1 | 33% (próbny) | 1. Największe trudności sprawiły zadania objęte umiejętnościami – rozumienie różnorodności biologicznej oraz znajomość metodyki badań biologicznych. |
| | geografia | 1 | 38% 54% | 1. Najslabiej opanowanymi umiejętnościami są korzystanie z różnych źródeł informacji geograficznej (odczytywanie map, posługiwanie się w terenie mapą, orientowanie się z mapą) oraz stosowanie wiedzy i umiejętności geograficznych w praktyce. |
| | język angielski | 2 | 36% 37% (próbny) | 1. Wyniki diagnozującego oraz egzaminu próbnego są na takim samym niskim poziomie. 2. Największe trudności sprawiły zadania objęte umiejętnościami – rozumienie wypowiedzi |

Wnioski:

- 1) *Umiejętności z języka polskiego w klasie I utrzymują się na średnim poziomie, natomiast nastąpił bardzo duży wzrost opanowania umiejętności polonistycznych w klasie II (o 47%).*
- 2) *Umiejętności uczniów w klasie I z przedmiotów: historia, matematyka, geografia, chemia i j. angielski są na niskim poziomie; j. polski, fizyka i biologia na średnim poziomie. Uczniowie mają problem:*
 - a) *w historii: z chronologią historyczną,*
 - b) *w matematyce: użycie i tworzenie strategii,*
 - c) *w geografii: korzystanie z różnych źródeł informacji geograficznej oraz stosowanie wiedzy i umiejętności geograficznych w praktyce,*
 - d) *w chemii: opanowanie czynności praktycznych, pozyskiwanie, wykorzystanie i tworzenie informacji, rozumowanie i zastosowanie nabytej wiedzy do rozwiązywania problemów,*
 - e) *w języku angielskim: rozumienie wypowiedzi, znajomość środków językowych.*
- 3) *Umiejętności uczniów w klasie II z przedmiotów: matematyka, fizyka, biologia i j. angielski są na niskim poziomie; z historii i geografii na średnim. Uczniowie mają problem:*
 - a) *w matematyce: rozumowanie i argumentacja,*
 - b) *w fizyce: wskazywanie w otaczającej rzeczywistości przykładów zjawisk opisywanych za pomocą poznanych praw i zależności fizycznych, wykorzystywanie wielkości fizycznych do opisywania poznanych zjawisk lub rozwiązywania prostych zadań obliczeniowych,*
 - c) *w biologii - rozumienie różnorodności biologicznej oraz znajomość metodyki badań biologicznych,*
 - d) *w języku angielskim: rozumienie wypowiedzi.*

3) Wyniki OBUT - a, sprawdzianu po klasie szóstej, egzaminu gimnazjalnego.

| Obecny oddział | Rok szkolny | OBUT | | Wyniki porównawcze | | |
|----------------|------------------|----------------------------|---------------------------|--------------------|-----------|-------|
| | | umiejętności polonistyczne | umiejętności matematyczne | woj. | kraj wieś | kraj |
| klasa 6 | 2011/2012 | 52,9% | 55,1% | 70,3% | 69,2% | 70,9% |
| | | | | 65,8% | 64,0% | 65,7% |
| klasa 5 | 2012/2013 | 44,4% | 32,5% | 64,0% | 63,3% | 64,6% |
| | | | | 58,2% | 57,5% | 59,0% |
| klasa 4 | 2013/2014 | nie badano | 51,7% | 55,0% | 55,2% | 56,3% |
| klasa 3 | 2014/2015 | 55,5% | 42,2% | brak danych | | |

Wnioski:

- 1) Umiejętności polonistyczne:
 - a) Badanie wykazało, że najslabiej opanowaną umiejętnością jest tworzenie wypowiedzi (list) – 48%. Wyszukiwanie informacji uczniowie opanowali w 56%, natomiast wnioskowanie opanowali w 69%.
 - b) Jeden uczeń (nr 13) otrzymał z badania 0 punktów.
 - c) Ośmiu uczniów (42%) uzyskało niskie wyniki.
- 2) Umiejętności matematyczne:
 - a) Badanie wykazało, że najslabiej opanowanymi umiejętnościami są: sprawność rachunkowa (44%), rozwiązywanie zadań tekstowych (41%) i wyobrażenia geometryczna (39,5%).
 - b) Jeden uczeń (nr 18) otrzymał z badania 0 punktów.
 - c) Jedenastu uczniów (58%) uzyskało niskie wyniki.
- 3) Uczeń z orzeczeniem nie podlegał badaniu.
- 4) W porównaniu z ubiegłymi rocznikami nieznacznie wzrosły wyniki z edukacji polonistycznej.

| Obecny oddział | Rok szkolny | SPRAWDZIAN | | | Wyniki porównawcze | | | | | |
|----------------|------------------|------------|------------|-------------|--------------------|-------------|-------------|-----|-----|-----|
| | | j.polski | matematyka | j.angielski | gmina | powiat | woj. wieś | | | |
| klasa III a | 2011/2012 | 48% | 45% | nie badano | brak danych | 54% | brak danych | | | |
| klasa III b | | (2) | (2) | | | 49% | | | | |
| klasa II | 2012/2013 | 67% | 35% | nie badano | 64% | brak danych | 72% | | | |
| | | (3) | (3) | | 38% | | 41% | | | |
| klasa I | 2013/2014 | 59% | 48% | nie badano | 68% | brak danych | 67% | | | |
| | | (2) | (2) | | 52% | | 60% | | | |
| klasa 6 | 2014/2015 | 70% | 57% | 72% | 67% | 68% | 68% | | | |
| | | | | | (6) | (3) | (4) | 50% | 52% | 55% |
| | | | | | | | | 66% | 70% | 71% |

Wnioski:

- 1) Sprawdzian wykazał bardzo duży wzrost umiejętności polonistycznych o około **20%** zaś umiejętności matematyczne kształtują się na porównywalnym poziomie w porównaniu z OBUTEM.
- 2) Wynik z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego są wyższe niż wyniki porównawcze z gminy, powiatu i województwa.
- 3) Uczniowie klasy 6 uzyskali najwyższe wyniki od początku wprowadzenia sprawdzianu wiedzy po klasie 6.

| Obecny oddział | Rok szkolny | EGZAMIN | | | | | Wyniki porównawcze | | |
|-----------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|--------|------------|
| | | polski | hist. i wos | mat. | przyr. | ang. | gmina | powiat | kraj. wieś |
| klasa III | 2013/2014 | | | | | | 59,0% | 59% | 61% |
| | | 51,6% (2) | 47,8% (2) | 30,0% (1) | 41,9% (4) | 42,5% (2) | 50,6% | 54% | 55% |
| | | | | | | | 36,7% | 40% | 43% |
| | | | | | | | 46,0% | 48% | 48% |
| | | | | | | | 59,6% | 59% | 57% |
| klasa III a | 2014/2015 | 58,3% (4) | 61,1% (4) | 46,6% (5) | 50,7% (6) | 51,6% (3) | 59% | 59% | 60% |
| klasa III b | | 57,5% (4) | 55,8% (3) | 47,9% (5) | 52,6% (6) | 49,7% (2) | 44% | 43% | 46% |
| średnia szkoły: | | 57,9% | 58,7% | 47,2% | 51,6% | 50,7% | 58% | 61% | 61% |

Uczniowie z orzeczeniem:

| Obecny oddział | Rok szkolny | EGZAMIN | | | | |
|----------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|
| | | polski | hist. i wos | mat. | przyr. | ang. |
| R. J. | 2014/2015 | 44% (2) | 84% (9) | 55% (7) | 61% (8) | 73% (7) |
| P. T. | | 25% (1) | 63% (5) | 52% (6) | 64% (8) | 55% (3) |
| średnia: | | 34,5% (1) | 73,5% (8) | 53,5% (6) | 62,5% (8) | 64% (5) |

Wnioski:

- 1) Wyniki egzaminu z języka polskiego i historii są nieznacznie niższe niż wyniki w gminie, powiecie i kraju. Z języka angielskiego są niższe o około 9%.
- 2) Wyniki egzaminu z matematyki i przedmiotów przyrodniczych są wyższe niż wyniki w gminie, powiecie i kraju.
- 3) Wyniki z języka angielskiego w porównaniu z rokiem ubiegłym wzrosły o 1 staninę.
- 4) W porównaniu z rokiem ubiegłym znacząco wzrosły wyniki staninowe z matematyki o 4 staniny, pozostałe przedmioty wykazują wzrost o 1 lub 2 staniny.
- 5) W porównaniu ze sprawdzianem po klasie 6, największy przyrost wiedzy nastąpił w klasie IIIb; z języka polskiego ze staniny 1 na 4, z matematyki ze staniny 1 na 5.
- 6) Uczniowie z orzeczeniem osiągnęli wysokie wyniki z historii i wos-u, matematyki, przed. przyrodniczych i języka angielskiego.

4) Indywidualny przyrost wiedzy uczniów klas IIIa i IIIb w staninach w latach 2012 - 2015.

Porównanie przyrostów wiedzy w skali staninowej z języka polskiego sprawdzianu po klasie 6 i egzaminu w klasie IIIa:

| Imię i nazwisko | stanina po spr. SP (2) | stanina po egz. Gim (4) | Przyrost (+2) |
|-----------------|---------------------------|----------------------------|------------------|
| B. A. | 2 | 2 | 0 |
| B. N. | 3 | 3 | 0 |

| | | | |
|-------------------------------------|---|----------|------------|
| B. J. | 6 | 3 | -3 |
| D. P. | 2 | 2 | 0 |
| F. O. | 2 | 5 | +3 |
| G. G. | 3 | 2 | -1 |
| J. N. | 4 | 3 | -1 |
| K. P. | 7 | 8 | +1 |
| K. O. | 6 | 7 | +1 |
| K. I. | 3 | 2 | -1 |
| K. N. | 6 | 9 | +3 |
| P. K. | 4 | 2 | -2 |
| P. D. | 5 | 8 | +3 |
| R. P. | 7 | 9 | +2 |
| S. M. | - | - | - |
| Przyrost wiedzy w staninach: | | | 43% |

Porównanie przyrostów wiedzy w skali staninowej z **matematyki** sprawdzianu po klasie 6 i egzaminu w klasie IIIa:

| Imię i nazwisko | stanina po spr. SP (2) | stanina po egz. Gim (5) | Przyrost (+3) |
|-------------------------------------|--|---|-------------------------|
| B. A. | 2 | 5 | +3 |
| B. N. | 2 | 4 | +2 |
| B. J. | 6 | 8 | +2 |
| D. P. | 3 | 3 | 0 |
| F. O. | 3 | 7 | +4 |
| G. G. | 4 | 8 | +4 |
| J. N. | 5 | 8 | +3 |
| K. P. | 7 | 9 | +2 |
| K. O. | 4 | 2 | -2 |
| K. I. | 2 | 2 | 0 |
| K. N. | 5 | 9 | +4 |
| P. K. | 1 | 2 | +1 |
| P. D. | 2 | 2 | 0 |
| R. P. | 4 | 4 | 0 |
| S. M. | - | - | - |
| Przyrost wiedzy w staninach: | | | 64% |

Porównanie przyrostów wiedzy w skali staninowej z **języka polskiego** sprawdzianu po klasie 6 i egzaminu w klasie IIIb:

| Imię i nazwisko | stanina po spr. SP (1) | stanina po egz. Gim (4) | Przyrost (+3) |
|-----------------|--|---|-------------------------|
| B. J. | 6 | 9 | +3 |
| B. B. | - | - | - |
| C. M. | 7 | 9 | +2 |

| | | | |
|------------------------------------|---|---|------------|
| G. J. | 7 | 8 | +1 |
| G. D. | 6 | 8 | +2 |
| J. A. | 2 | 2 | 0 |
| J. R. | 2 | 2 | 0 |
| K. A. | 1 | 2 | +1 |
| K. A. | 4 | 3 | -1 |
| M. S. | 3 | 3 | 0 |
| M. K. | 4 | 1 | -3 |
| P. K. | 3 | 2 | -1 |
| S. K. | 6 | 8 | +2 |
| S. A. | 2 | 2 | 0 |
| T. P. | 6 | 9 | +3 |
| Przyrost wiedzy w staniach: | | | 46% |

Porównanie przyrostów wiedzy w skali staninowej z **matematyki** sprawdzianu po klasie 6 i egzaminu w **klasie IIIb**:

| Imię i nazwisko | stanina po spr. SP (1) | stanina po egz. Gim (5) | Przyrost (+4) |
|------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------------|
| B. J. | 7 | 9 | +2 |
| B. B. | - | - | - |
| C. M. | 8 | 9 | +1 |
| G. J. | 4 | 4 | 0 |
| G. D. | 7 | 9 | +2 |
| J. A. | 1 | 1 | 0 |
| J. R. | 1 | 7 | +6 |
| K. A. | 2 | 3 | +1 |
| K. A. | 1 | 2 | +1 |
| M. S. | 2 | 6 | +4 |
| M. K. | 2 | 2 | 0 |
| P. K. | 1 | 2 | +1 |
| S. K. | 6 | 9 | +3 |
| S. A. | 1 | 2 | +1 |
| T. P. | 1 | 6 | +5 |
| Przyrost wiedzy w staniach: | | | 79% |

Wnioski:

- 1) Najwyższy przyrost wiedzy w stosunku do sprawdzianu po klasie 6 nastąpił z matematyki, w klasie III a o **64%**, w klasie IIIb o **79%**.
- 2) Uczniowie kończąc szkołę podstawową osiągnęli z polskiego IIIa – 2 staninę, IIIb – 1 staninę, po egzaminie: klasa IIIa i IIIb – 4 staninę.
- 3) Uczniowie kończąc szkołę podstawową osiągnęli z matematyki IIIa – 2 staninę, IIIb – 1 staninę, po egzaminie: klasa IIIa i IIIb – 5 staninę.

5) Wyniki EWD.

Badanie EWD obejmuje roczniki absolwentów 2011 – 2014.

Wskaźniki EWD:

1) dla języka polskiego:

Wnioski z raportu EWD:

- Wskaźniki EWD z języka polskiego mają tendencję malejącą, w roku 2014 osiągnął naniższy poziom **-4,6**,
- W poprzenich latach wskaźnik EWD miał wartości dodatnie w 2012: **+3,0**; w 2013: **+1,5**;
- Wynik z polskiego jest najniższym wynikiem z części humanistycznej, jednocześnie jest to najniższy wynik w badanym przedziale;

2) dla historii i wos-u:

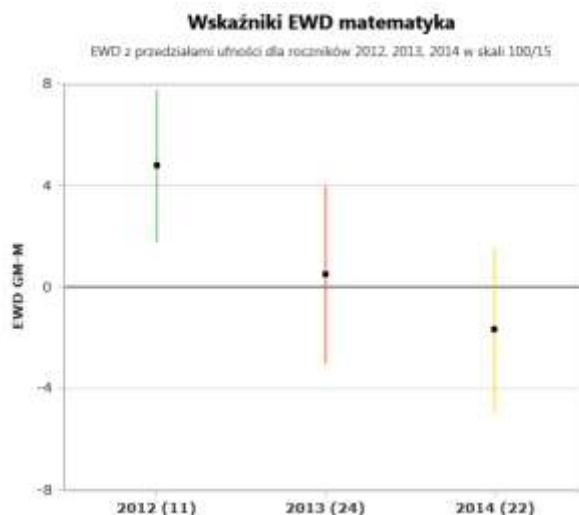
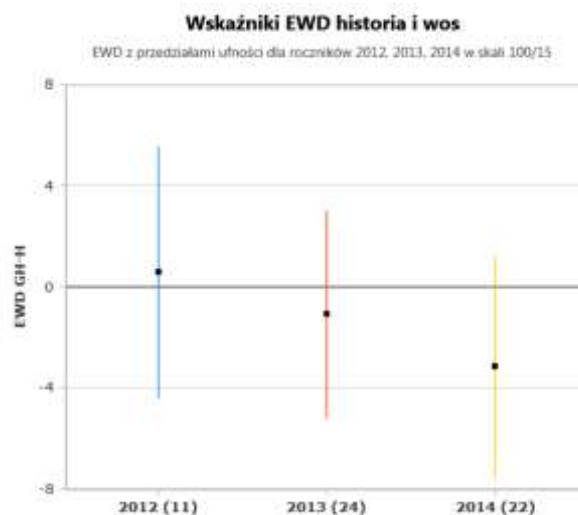
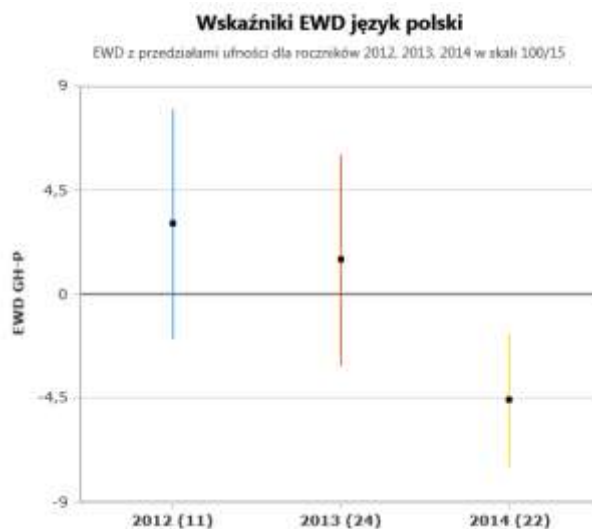
Wnioski z raportu EWD:

- Wskaźnik EWD z historii ma tendencję malejącą, w roku 2014 osiągnął naniższy poziom: **-3,1**,
- W 2012: **+0,6**,
- W kolejnym wskaźnik EWD miał wartość ujemną; w 2013: **-1,1**;

3) dla matematyki:

Wnioski z raportu EWD:

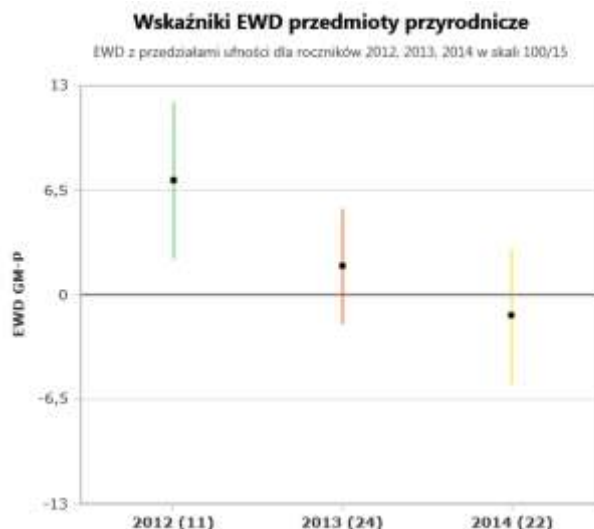
- Wskaźnik EWD z matematyki ma tendencję malejącą, w roku 2014 osiągnął naniższy poziom **-1,7**;
- W poprzenich latach wskaźnik EWD miał wartości dodatnie w 2012: **+4,8**; w 2013: **+0,5**;



4) z przedmiotów przyrodniczych:

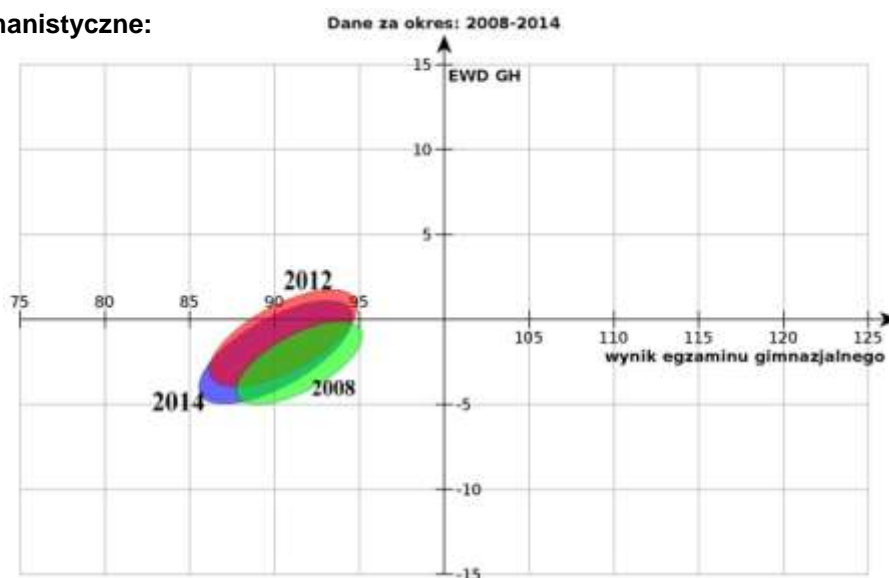
Wnioski z raportu EWD:

- Wskaźnik EWD z przedmiotów przyrodniczych ma tendencję malejącą, w roku 2014 osiągnął naniższy poziom **-1,3**;
- W poprzednich latach wskaźnik EWD miał wartości w 2012: **+7,1**; w 2013: **+1,8**;
- Najwyższe wyniki uczniowie osiągnęli z przedmiotów przyrodniczych.

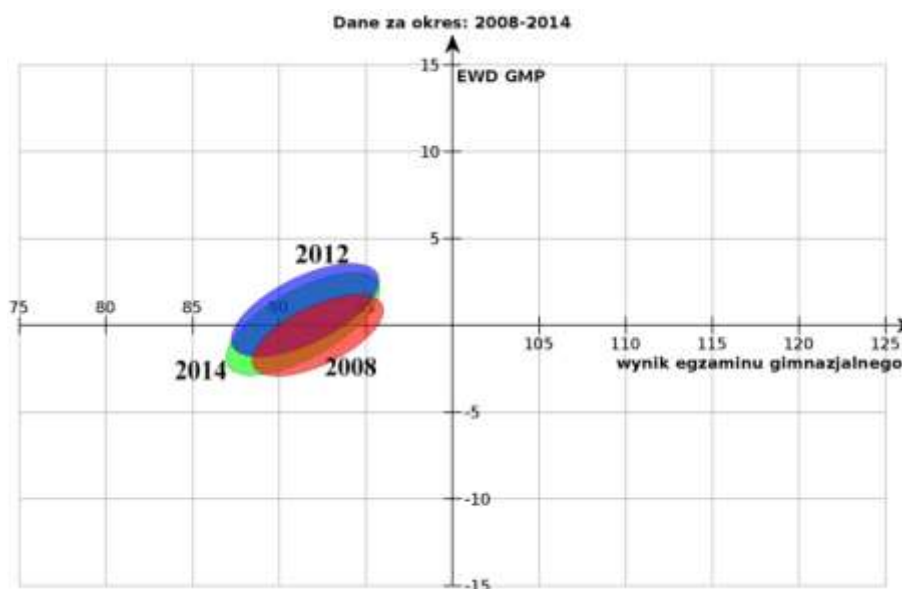


Pozycja szkoły ze względu na wskaźniki wyniku końcowego i edukacyjnej wartości dodanej w latach 2008 – 2010 i 2012 – 2014:

Przedmioty humanistyczne:



Przedmioty matematyczno - przyrodnicze:



Wnioski:

- 1) *Wskaźniki EWD z języka polskiego, historii, matematyki i przedmiotów przyrodniczych mają tendencję malejącą, w roku 2014 osiągnęły najniższy poziom:*
 - a) *z języka polskiego: – 4,6,*
 - b) *z historii i wos-u: – 3,1,*
 - c) *z matematyki: – 1,7,*
 - d) *z przedmiotów matematyczno – przyrodniczych: – 1,3*
- 2) *Najwyższy przyrost EWD był w 2012r., od tego roku utrzymuje się tendencja spadkowa.*
- 3) *Najgorsze wyniki EWD gimnazjaliści osiągalni z historii i wos-u (blisko zera – 2012 i poniżej zera – 2013 i 2014).*
- 4) *Z wyników sprawdzianu wynika, że otrzymujemy słabych uczniów, a w gimnazjum pracujemy z nimi na średnim poziomie.*
- 5) *W przedmiotach matematyczno – przyrodniczych uzyskujemy wyższy poziom w porównaniu z przedmiotami humanistycznymi.*

6) Wywiad z dyrektorem szkoły.

Z wywiadu z dyrektorem wynika, że:

- 1) nie wszyscy nauczyciele wdrażają wnioski wynikające z prowadzonych diagnoz,
- 2) nie wszyscy nauczyciele prowadzą diagnozy własne, 25% (4) nauczycieli nie prowadzi własnych diagnoz, 75% (12 nauczycieli) prowadzi diagnozy własne.

7) Wnioski, ocena i rekomendacje.

| <i>Mocne strony</i> | <i>Słabe strony</i> |
|---|--|
| <p>Wynikające z ankiet nauczycieli:</p> <ol style="list-style-type: none">1) <i>Wszyscy nauczyciele (100%) badają efekty kształcenia swojego przedmiotu.</i>2) <i>Wszyscy nauczyciele (100%) analizują wyniki sprawdzianu/ egzaminu gimnazjalnego.</i>3) <i>Wszyscy nauczyciele (100%) porządkują wyniki za pomocą arkusza diagnostycznego.</i>4) <i>Nauczyciele w większości wykorzystują arkusze proponowane przez wydawnictwa i CKE.</i>5) <i>W szkole dokonuje się analiz: ilościowej i jakościowej, porównawczej, bada się EWD oraz analizuje się łatwość umiejętności egzaminacyjnych.</i>6) <i>Wyniki z przeprowadzonych analiz służą dla większości nauczycieli do określenia wniosków z poziomu osiągnięć uczniów, do modyfikacji metod i form pracy na lekcjach, do modyfikacji planu dydaktycznego, do</i> | <p>Wynikające z ankiet nauczycieli:</p> <ol style="list-style-type: none">1) <i>Mała liczba nauczycieli do badań stosuje własne arkusze diagnostyczne.</i>2) <i>Dwóch nauczycieli nie wykorzystuje prowadzonych analiz do modyfikacji planu dydaktycznego i planowania pracy szkoły.</i>3) <i>Tylko 10% na podstawie wniosków z analiz modyfikuje prace klasowe, sprawdziany, prace domowe, metody i formy pracy na lekcji.</i>4) <i>Dla 30% nauczycieli analizy mają przeciętny wpływ na podniesienie efektów kształcenia.</i> <p>Wynikające z diagnoz wewnętrznych:</p> <ol style="list-style-type: none">1) <i>W klasach 1a, 1b i 2 szkoły podstawowej nastąpił bardzo wysoki spadek umiejętności matematycznych (w 1a o 63%, w 1b o 41%, w 2 o 23%).</i>2) <i>Umiejętności matematyczne w klasie 3 SP utrzymują się na tym samym niskim</i> |

| Mocne strony | Słabe strony |
|---|--|
| <p>planowania pracy szkoły.</p> <p>7) Dwóch nauczycieli dodatkowo wykorzystuje analizy diagnozy do planowania ewaluacji wewnętrznej i do zmiany programu nauczania lub podręcznika.</p> <p>8) Wszyscy nauczyciele we wnioskach analiz wskazują sukcesy i porażki uczniów.</p> <p>9) Wszyscy nauczyciele wdrażają wnioski z analiz podczas lekcji oraz zapoznają uczniów z umiejętnościami w zakresie swojego przedmiotu.</p> <p>10) 70% nauczycieli zapoznaje swoich uczniów z różnymi typami zadań egzaminacyjnych.</p> <p>11) Około 70% - 75% zachęca uczniów do udziału w zajęciach dodatkowych.</p> <p>12) Dla 70% nauczycieli prowadzone analizy w wysokim stopniu przyczyniają się do wzrostu efektów kształcenia.</p> <p>13) Według wszystkich nauczycieli analiza wyników sprawdzianu/egzaminu służy poprawie jakości pracy szkoły.</p> <p>14) Wszyscy nauczyciele twierdzą, że uwzględniają możliwości rozwojowe uczniów w opracowywanych sprawdzianach.</p> <p>Wynikające z diagnoz wewnętrznych:</p> <p>1) Umiejętności polonistyczne we wszystkich badanych klasach 1a, 1b, 2, 3 utrzymują się na tym samym średnim poziomie.</p> <p>2) Umiejętności z języka angielskiego w klasie 2 i 3 są na średnim poziomie.</p> <p>3) W klasie 5 wyniki wszystkich testów diagnozujących z języka polskiego wskazują, że uczniowie są na tym samym poziomie.</p> <p>4) W klasie 6 wyniki testów diagnozujących z języka polskiego wskazują na stały wzrost umiejętności. Wynik ze sprawdzianu jest o 34% wyższy w porównaniu z wynikiem testu diagnostycznego na wstępie. Również z matematyki wynik ze sprawdzianu jest o 22% wyższy w porównaniu z wynikiem testu diagnostycznego na wstępie.</p> <p>5) Umiejętności z języka angielskiego w klasie 4, 5 i 6 utrzymują się na średnim poziomie.</p> <p>6) Umiejętności z języka polskiego w klasie I utrzymują się na średnim poziomie, natomiast nastąpił bardzo duży wzrost opanowania umiejętności polonistycznych w klasie II (o 47%).</p> | <p>poziomie.</p> <p>3) W klasie 4 nastąpił spadek umiejętności przyrodniczych o 12%.</p> <p>4) W klasie 5 nastąpił spadek umiejętności matematycznych o 16% i kształtuje się na bardzo niskim poziomie (33%).</p> <p>5) Umiejętności uczniów w klasie I z przedmiotów: historia, matematyka, geografia, chemia i j. angielski są na niskim poziomie; j. polski, fizyka i biologia na średnim poziomie. Uczniowie mają problem:</p> <p>a) w historii: z chronologią historyczną,</p> <p>b) w matematyce: użycie i tworzenie strategii,</p> <p>c) w geografii: korzystanie z różnych źródeł informacji geograficznej oraz stosowanie wiedzy i umiejętności geograficznych w praktyce,</p> <p>d) w chemii: opanowanie czynności praktycznych, pozyskiwanie, wykorzystanie i tworzenie informacji, rozumowanie i zastosowanie nabytej wiedzy do rozwiązywania problemów,</p> <p>e) w języku angielskim: rozumienie wypowiedzi, znajomość środków językowych.</p> <p>6) Umiejętności uczniów w klasie II z przedmiotów: matematyka, fizyka, biologia i j. angielski są na niskim poziomie; z historii i geografii na średnim. Uczniowie mają problem:</p> <p>a) w matematyce: rozumowanie i argumentacja,</p> <p>b) w fizyce: wskazywanie w otaczającej rzeczywistości przykładów zjawisk opisywanych za pomocą poznanych praw i zależności fizycznych, wykorzystywanie wielkości fizycznych do opisywania poznanych zjawisk lub rozwiązywania prostych zadań obliczeniowych,</p> <p>c) w biologii - rozumienie różnorodności biologicznej oraz znajomość metodyki badań biologicznych,</p> <p>d) w języku angielskim: rozumienie wypowiedzi.</p> |

| Mocne strony | Słabe strony |
|--|---|
| <p>Wynikające z wyników OBUT - a, sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego:</p> <p>Klasa 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Umiejętności polonistyczne:</u> <ol style="list-style-type: none"> a) Badanie wykazało, że najlepiej opanowaną umiejętnością jest wnioskowanie (69%). 2) W porównaniu z ubiegłymi rocznikami nieznacznie wzrosły wyniki z edukacji polonistycznej. <p>Klasa 6:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Sprawdzian wykazał bardzo duży wzrost umiejętności polonistycznych o około 20% zaś umiejętności matematyczne kształtują się na porównywalnym poziomie w porównaniu z OBUTEM. 2) Wynik z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego są wyższe niż wyniki porównawcze z gminy, powiatu i województwa. 3) Uczniowie klasy 6 uzyskali najwyższe wyniki od początku wprowadzenia sprawdzianu wiedzy po klasie 6. <p>Klasa IIIa i IIIb:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyniki egzaminu z matematyki i przedmiotów przyrodniczych są wyższe niż wyniki w gminie, powiecie i kraju. 2) Wyniki z języka angielskiego w porównaniu z rokiem ubiegłym wzrosły o 1 staninę. 3) W porównaniu z rokiem ubiegłym znacząco wzrosły wyniki staninowe z matematyki o 4 staniny, pozostałe przedmioty wykazują wzrost o 1 lub 2 staniny. 4) W porównaniu ze sprawdzianem po klasie 6, największy przyrost wiedzy nastąpił w klasie IIIb; z języka polskiego ze staniny 1 na 4, z matematyki ze staniny 1 na 5. 5) Uczniowie z orzeczeniem osiągnęli wysokie wyniki z historii i wos-u, matematyki, przed. przyrodniczych i języka angielskiego. <p>Wynikające z indywidualnego przyrostu wiedzy uczniów klas IIIa i IIIb w staninach w latach 2012 – 2015:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Najwyższy przyrost wiedzy w stosunku do sprawdzianu po klasie 6 nastąpił z matematyki: <ol style="list-style-type: none"> a) w klasie III a o 64%, b) w klasie IIIb o 79%. 2) Uczniowie kończąc szkołę podstawową osiągnęli z polskiego: <ol style="list-style-type: none"> a) IIIa – 2 staninę, b) IIIb – 1 staninę, po egzaminie: klasa IIIa i IIIb – 4 staninę. | <p>Wynikające z wyników OBUT - a, sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego:</p> <p>Klasa 3:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Umiejętności polonistyczne:</u> <ol style="list-style-type: none"> a) Badanie wykazało, że najslabiej opanowaną umiejętnością jest tworzenie wypowiedzi (list) – 48%. Wyszukiwanie informacji uczniowie opanowali w 56%. b) Jeden uczeń (nr 13) otrzymał z badania 0 punktów. c) Ośmiu uczniów (42%) uzyskało niskie wyniki. 2) <u>Umiejętności matematyczne:</u> <ol style="list-style-type: none"> a) Badanie wykazało, że najslabiej opanowanymi umiejętnościami są: sprawność rachunkowa (44%), rozwiązywanie zadań tekstowych (41%) i wyobrażenia geometryczna (39,5%). b) Jeden uczeń (nr 18) otrzymał z badania 0 punktów. c) Jedenastu uczniów (58%) uzyskało niskie wyniki. <p>Klasa 6:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Sprawdzian wykazał, że umiejętności matematyczne kształtują się na porównywalnym poziomie w porównaniu z OBUTEM. <p>Klasa IIIa i IIIb:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wyniki egzaminu z języka polskiego i historii są nieznacznie niższe niż wyniki w gminie, powiecie i kraju. Z języka angielskiego są niższe o około 9%. <p>Wynikające z badań EWD absolwentów rocznik 2011 – 2014:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wskaźniki EWD z języka polskiego, historii, matematyki i przedmiotów przyrodniczych mają tendencję malejącą, w roku 2014 osiągnęły najniższy poziom: <ol style="list-style-type: none"> a) z języka polskiego: – 4,6, b) z historii i wos-u: – 3,1, c) z matematyki: – 1,7, d) z przedmiotów matematyczno – przyrodniczych: – 1,3 2) Od 2012r. utrzymuje się tendencja spadkowa EWD. 3) Najgorsze wyniki EWD gimnazjaliści osiągnęli |

| Mocne strony | Słabe strony |
|---|---|
| <p>3) Uczniowie kończąc szkołę podstawową osiągnęli z matematyki:</p> <p>a) IIIa – 2 staninę, b) IIIb – 1 staninę, po egzaminie: klasa IIIa i IIIb – 5 staninę.</p> <p>Wynikające z badań EWD absolwentów rocznik 2011 – 2014:</p> <p>1) Najwyższy przyrost EWD był w 2012r. 2) W przedmiotach matematyczno – przyrodniczych uzyskujemy wyższy poziom w porównaniu z przedmiotami humanistycznymi.</p> | <p>z historii i wos-u (blisko zera – 2012 i poniżej zera – 2013 i 2014).</p> <p>4) Z wyników sprawdzianu po klasie 6 wynika, że otrzymujemy słabych uczniów, a w gimnazjum pracujemy z nimi na średnim poziomie.</p> <p>Z wywiadu z dyrektorem:</p> <p>1) nie wszyscy nauczyciele wdrażają wnioski wynikające z prowadzonych diagnoz, 2) nie wszyscy nauczyciele prowadzą diagnozy własne, 25% (4) nauczycieli nie prowadzi własnych diagnoz, 75% (12 nauczycieli) prowadzi diagnozy własne.</p> |

OCENA STOPNIA REALIZACJI: C

REKOMENDACJE (co powinniśmy zrobić, by poprawić jakość pracy szkoły):

Wyniki potwierdziły, że:

doskonalimy kompetencje w zakresie analizy, interpretacji i wykorzystania wyników egzaminów zewnętrznych do diagnozowania potrzeb szkoły i określania obszaru do jej rozwoju,

jednak **poprawy** wymaga:

1. *Diagnozowanie uczniów i prowadzenie analiz własnych diagnoz przez wszystkich nauczycieli niezależnie od nauczanego przedmiotu.*
2. *Konstruować prace klasowe oparte na sposobie konstrukcji zadań, poleceń OBUT-a, sprawdzianu, egzaminu.*
3. *Podjęcie szkoleń dotyczących nowoczesnego nauczania:*
 - a) *matematyki z dziećmi w klasach 1 – 3 SP oraz 4 – 6 SP,*
 - b) *historii w klasach 4 – 6 SP i gimnazjum.*
4. *W klasach 1 – 3 SP ćwiczenie następujących umiejętności:*
 - a) *tworzenie wypowiedzi,*
 - b) *wyszukiwanie informacji,*
 - c) *sprawność rachunkowa,*
 - d) *rozwiązywanie zadań tekstowych i ćwiczenie wyobraźni geometrycznej.*
5. *W klasie 4 SP z języka polskiego ćwiczenie umiejętności tworzenia wypowiedzi i wyszukiwania informacji.*
6. *W klasie 4 SP z matematyki ćwiczenie sprawności rachunkowej, rozwiązywania zadań tekstowych i wyobraźni geometrycznej.*
7. *W gimnazjum ćwiczenie:*

- a) **z historii:** chronologii historycznej,
 - b) **z matematyki:** użycie i tworzenie strategii, rozumowanie i argumentacja,
 - c) **z geografii:** korzystanie z różnych źródeł informacji geograficznej oraz stosowanie wiedzy i umiejętności geograficznych w praktyce,
 - d) **z biologii** - rozumienie różnorodności biologicznej oraz znajomość metodyki badań biologicznych
 - e) **z chemii:** opanowanie czynności praktycznych, pozyskiwanie, wykorzystanie i tworzenie informacji, rozumowanie i zastosowanie nabytej wiedzy do rozwiązywania problemów,
 - f) **z fizyki:** wskazywanie w otaczającej rzeczywistości przykładów zjawisk opisywanych za pomocą poznanych praw i zależności fizycznych, wykorzystywanie wielkości fizycznych do opisywania poznanych zjawisk lub rozwiązywania prostych zadań obliczeniowych,
 - g) **z języka angielskiego:** rozumienie wypowiedzi, znajomość środków językowych.
8. Praca na rzecz wsparcia i indywidualizacji procesu edukacyjnego z uczniami mającymi trudności w nauce.
 9. Działania podjęć zaczynając od nowego roku szkolnego.

Opracował Zespół ds. ewaluacji w składzie:

- 1) Małgorzata Kozłowicz,
- 2) Jolanta Puchalska,
- 3) Bożena Cieślicka.

Zaaprobował:

25.06.2015r. dyrektor: Joanna Rusak
(data i podpis dyrektora)